

LA INTERNET Y SUS REDES SOCIALES. COMUNICOLOGÍA E INGENIERÍA EN COMUNICACIÓN SOCIAL DE UN FENÓMENO AÚN EMERGENTE

Jesús Galindo Cáceres ¹

Resumen.- El texto está compuesto por cuatro partes. En la primera el tema es la exploración del término conceptual redes sociales. Por una parte el peso conceptual del mundo comercial, por otra las posibilidades conceptuales por desarrollar en el mundo académico a partir de sus propias genealogía. Se presenta la tipología social comunicológica como un parámetro para ubicar el concepto de redes sociales. En la segunda se ensaya un programa de investigación a partir de las relaciones entre el mundo, el ciber mundo y el hiper mundo. El hiper mundo es la clave, cómo se relacionan y afectan el mundo y el ciber espacio en el tiempo y en el espacio. En la tercer el tema central es el concepto de proceso de comunicación y las redes sociales en la Internet. El marco seleccionado es el de la Comunicología, con sus conceptos básicos, como sistema de información, sistema de comunicación, las dimensiones de interacción y difusión, y las tendencias dinámico-constructivas de la dominación y la colaboración. Se complementa el programa del segundo punto con un programa comunicológico. En la cuarta parte se presenta un apunte bibliográfico.

Palabras claves.- Redes Sociales, Internet, Comunicología, Ingeniería en Comunicación Social, sistemas de información y sistemas de comunicación, interacción, difusión, dominación y colaboración.

Abstract .- The text comprises four parts. The first theme is the exploration of social networks conceptual term. On the one hand the conceptual weight of the commercial world, the other conceptual possibilities to develop in the academic world from their own genealogy. It presents the social typology communications specialists as a parameter to locate the concept of social networks. The second tests a research program from the relations between the world, the cyberworld and hyper. The hyper is the key, how they interact and affect the world and in cyberspace in time and space. In the third central theme is the concept of communication process and social networks on the Internet. The selected frame is the Communicology, with its basic concepts, such as information system, communication system, the dimensions of interaction and diffusion, and dynamic-constructive tendencies of domination and collaboration. It complements the second point with a communications expert program. In the fourth part presents a bibliographical point.

Keywords .- Social Networking, Internet, Communicology, Social Communication engineering, information systems and communications systems, interaction, diffusion, domination and collaboration.

1 Las Redes Sociales. Comunicología de las redes sociales. La Sociedad de la Información, la Sociedad de la Comunicación y la Comunidad de Información y la Comunidad de Comunicación. ¿Cuáles redes sociales? ¿Qué son las redes sociales?

¿En dónde ubicar el fenómeno de las llamadas redes sociales en Internet? En principio en el espacio conceptual de las redes sociales en general. Y en un segundo lugar en el espacio social donde se ubican las redes sociales en particular. Ninguno de los dos movimientos es sencillo. La teoría tiene su propia genealogía y en ocasiones puede no reconocer con facilidad a fenómenos emergentes. Así que lo que necesitamos es primero describir con claridad lo que queremos entender, organizar en forma lógica su apariencia y configuración, y en forma tal vez simultánea ensayar otro orden, el de los conceptos que parecen nombrar aquello que estamos describiendo. De esta doble tarea debe surgir alguna claridad hacia delante. El resultado puede ser que el marco conceptual previo no sea del todo útil tal y como existe antes de enriquecerse con el nuevo fenómeno, o que aparezcan nuevos sentidos en el encuentro entre los viejos conceptos y los nuevos fenómenos. El peor escenario es que no se avance en absoluto.

Primero entonces una breve descripción. Cuando en el mundo de los discursos comunes sobre Internet se habla de redes sociales, se nombra lo que comercialmente se ha propuesto para su difusión. La imagen primaria es la de una plataforma electrónica que conecta, un software que permite que muchos individuos visualicen información sobre ellos mismos en una pantalla de computadora, se interpielen, y en ciertos momentos interactúen. A esto se le llama oferta y demanda de redes sociales.

En el primer momento una empresa diseña el software y lo oferta al navegador común en Internet con la promesa de que puede conocer gente, lo cual significa en principio que puede ir revisando archivos con la información de otros solo por curiosidad, o buscando algo que le interese, en una figura de exploración de una oferta desde una demanda de mercado. Por otra parte ese mismo buscador, pone en línea una ficha de su propio perfil, para que otros lo encuentren y lo interpielen, la parte en que uno mismo se ofrece como mercancía. A partir de aquí, se presenta la posibilidad de una tipología de individuos en la red social, unos más expertos que otros, unos más necesitados que otros, unos más perversos que otros.

Se parece mucho esta red social a la calle, al mundo público, pero con una gran diferencia, con un clic del ratón de la computadora el otro desaparece de inmediato. Aunque existe la forma general de muchos en relación posible con muchos, lo que hay que enfatizar aquí es la cualidad de la posibilidad. La red social en Internet es sólo la configuración de muchas opciones de contacto individual, no la configuración de relaciones grupales, por lo menos no en principio ni en forma prioritaria. Sólo existe una forma de pertenencia a algo en el catálogo de fichas personales en un servidor. El centro del fenómeno es individual, la satisfacción de poder encontrar a alguien al gusto individual. Lo que indica una figura de red social muy pobre o casi inexistente en un sentido sociológico o psicológico social más estricto.

Y aquí puede iniciar el apunte sobre el espacio conceptual con el cual podemos observar y percibir mejor estas redes sociales tan peculiares. Las opciones más evidentes son las que provienen de la Micro Sociología o la Psicología Social, el mundo de las terapias y la perspectiva sistémica, las teorías de grupos, la Sociología de las relaciones sociales, la Psicología Social de la interacción, el espacio conceptual en general de las relaciones interpersonales, de la comunicación cara a cara. Para todas estas propuestas la figura de un software en el ciberespacio es ajena. Y ese es el primer asunto por ajustar. ¿Es la relación interpersonal en el ciberespacio similar a la que hemos tenido fuera de él en las últimas décadas en la ecología social de todas estas propuestas, las ciudades contemporáneas en procesos de globalización? Todo un tema. El estudio de las relaciones interpersonales tiene diversas ubicaciones geográficas y antropológicas, pero su nicho básico han sido ciudades conectadas con un mundo ya globalizado o en proceso de globalización. En ello los medios de difusión masiva tienen un papel central. Este tema aparece como central o complementario según se le perciba. De una sociedad pre mediática, pasando por una sociedad mediática, hasta la emergencia de la sociedad postmediática.

El proyecto hacia una Comunicología Posible tiene una tipología social que puede ayudar a una primera ubicación del asunto de las redes sociales en Internet desde una perspectiva comunicológica social. La propuesta tipológica presenta cuatro tipos generales, la Comunidad de Información, la Sociedad de Información, la Sociedad de comunicación y la Comunidad de comunicación. La tipología se construye en formas generales que apuntan en dos sentidos. Por una parte en una línea en el tiempo, donde una forma antecede a la otra, y por otra parte en una

forma analítica en donde las cuatro formas pueden ser contemporáneas en diversos grados e intensidades.

En la Comunidad de Información la figura de la comunidad está al centro en su forma más tradicional, cerrada, rígida, altamente normativa, homogénea. Un sistema de información ordena, controla y guía a la comunidad de sentido y acción. Las redes sociales tienen una forma donde todos los miembros de la comunidad saben, conocen y actúan en forma previsible y pertinente. Las interacciones refuerzan la presencia prescriptiva del sistema de información. Las redes sociales son una expresión de ese mismo sistema de información y al mismo tiempo su garante y vigilante. Nadie se sale de norma, todos son la norma que los construye.

En la Sociedad de Información las redes aparecen en una forma también muy cercana y conocida, es la forma de las redes en la modernidad. Los sistemas de información y sus respectivas ecologías sociales se multiplican, pero no en forma aislada como en la forma Comunidad de Información, aquí los sistemas de información diversos están en contacto unos con otros, pero uno es hegemónico, dominante. Las redes sociales sobreviven en forma comunitaria, pero no aisladas, ahora están en contacto mediante un sistema de información común, el hegemónico.

En la Sociedad de Comunicación los sistemas de información son diversos, pero no hay uno hegemónico, la estructura general del sistema social tiende a la horizontalidad. Los distintos sistemas de información se interconectan en diversos sistemas de comunicación según las situaciones y contextos los agrupan en pares, tríos o más participantes. Las redes sociales continúan dentro de las formas comunidades como en la figura más simple y cerrada, pero el proceso es hacia la diversidad dentro de los propios conjunto antes comunitarios. Los miembros de un conjunto más homogéneo como una familia, también son diversos entre sí, y tienen contacto con diversos sistemas de información que hacen aún más complejos a los sistemas de comunicación y sus relaciones. Las redes sociales son de individuos, de grupos, de diversos sistemas de información en contacto y relación. Hay varios sistemas de información más generales, ya no es sólo uno como en la Sociedad de Información.

La forma de la Comunidad de Comunicación es el extremo de la convivencia de los diversos. Todos son diversos de todos, no hay comunidades en el sentido primario y tradicional. La nueva forma comunitaria es de comunicación no de información. Todos tienden a sentirse parte de algo, pero ese algo es la diversidad completa en una figura de unicidad peculiar. Los sistemas de información ya no tienen la hegemonía en casi ningún sentido, todo es sistema de comunicación, formas de conexión y relación entre los múltiples diversos. La gran novedad es la necesidad de conectarse y relacionarse a pesar de las diferencias, y en cierto sentido ese el motivo de la búsqueda de los otros. Las redes sociales son en una imagen extrema individuos y grupos diversos relacionándose entre sí en forma diversa.

Las redes sociales en Internet se parecen a la última figura de la Comunidad de Comunicación, pero con grandes ingredientes de las otras tres. Digamos que la tendencia de las redes sociales en Internet es la forma de una gran Comunidad de Comunicación, pero sólo tendencia, lo que en realidad ha sucedido es el contacto de una figura de multi-interactividad con lo diversos y los distintos, como es la Internet, con una cultura social aún perteneciente a las otras formas tipológicas. Todo esto es el panorama de exploración que tenemos ante nosotros.

2 La Internet, la cibernsiedad y el hipermundo. Comunicología del ciberespacio. El mundo, el ciber mundo y el hipermundo. Preguntas por un programa para exploración, descripción, y análisis de la fenomenología del ciberespacio, la Internet y las redes sociales.

El ciber mundo está aún en emergencia, y sigue siendo motivo de asombro. Es importante aclarar que no sabemos todavía qué es, que significa, aunque tenemos hipótesis, visiones, juicios, observaciones. De nuevo la figura de las cartografías y las visiones sintéticas y analíticas de sentido. Por una parte hemos avanzado en descripciones parciales de su emergencia y desarrollo, aunque no existe un mapa general consensuado y público del que partir para continuar. Y por otra parte existe una masa de juicios de todo tipo sobre su naturaleza y perfil en el contexto de la evolución humana, en particular lo que puede ser un capítulo definitivo en el proceso civilizatorio. Ni cuadros descriptivos completos, ni organización sintética de argumentos y juicios teóricos. No es fácil entonces la tarea de ubicación ordenada en datos empíricos o juicios teóricos del asunto de las llamadas redes sociales en Internet.

Por otra parte el ciber mundo avanza en su construcción desde su propia lógica de evolución, ese movimiento que estadísticamente crece a cada momento en demografía y en importancia económica, política y cultural. Los habitantes del ciber mundo saben en lo individual parte de lo que sucede y de lo que les conviene saber, ignoran casi todo lo demás, y en general ignoran casi todo. Los empresarios del ciber mundo tienen control y prospectiva sobre muchos de los aspectos del desarrollo del ciber espacio, pero ignoran mucho de lo que pasa en particular con sus ciudadanos virtuales. En general no hay quien sepa que está pasando, qué implica, cuál es su verdadero significado en un curso macro de acontecimientos cosmológicos, paleontológicos, antropológicos, e incluso sociológicos y psicológico-sociales. Este juego de ignorancias y de acciones constructivas, en un curso de acontecimientos que van a una velocidad de vértigo, parece no tener un punto de equilibrio próximo, aunque también supone la exigencia de buscarlo, o por lo menos aspirar a encontrarlo.

En un programa que pretendería cierto orden en las preguntas que lo constituyen, los parámetros generales iniciales para una indagación sobre las redes sociales en el ciber espacio en el contexto presentado en los párrafos anteriores podrían ser los siguientes.-

1°. Quiénes son los actores del ciber mundo, los habitantes, los protagonistas cotidianos, desde un punto de vista demográfico y geográfico, sobre una trayectoria de movimiento histórico. ¿Quiénes, dónde, desde cuándo?

2°. Del mundo social previo qué partes son las que se han incorporado con mayor velocidad, y cuáles son las partes que tienen menor velocidad en el proceso, hasta llegar a las prácticamente excluidas o autoexcluidas del proceso. Sobre el primer punto la diferenciación de lo propio y lo ajeno al fenómeno de construcción del ciber mundo, en oposición e interacción con el mundo previo sin Internet. El proceso de difusión e innovación.

3°. Cuáles son los comportamientos y perfiles nuevos, y cuáles son los adaptados, cuáles son los que están en desuso, en la comparación antes y después, desde un protocolo etnográfico de descripción social.

4°. Cuáles son las figuras nuevas en un sentido civilizatorio, evolutivo, histórico, de régimen, de etapa de la vida social, que se están construyendo en el ciberespacio. Lo que supone una visión histórica de largo plazo, con una apuesta prospectiva, una hipótesis cosmológica-epistemológica-constructiva, sociogenética.

5°. En particular cuáles son los cambios en cualquier sentido que trae el ciberespacio a las relaciones sociales, en particular a la forma de las redes sociales en una perspectiva sociológico y psicológico-social.

Y por tanto, en una primera aproximación las hipótesis podrían ser como sigue.-

1°. Los habitantes del ciberespacio son de diversos tipos, pero se puede adelantar que existen colonos de primera generación, de segunda generación, y así sucesivamente. Por ejemplo se habla de los sectores académicos y alternativos en primer lugar, después el sector comercial y empresarial privado, y ahora casi todos los demás. Por otra parte hay temperamentos y áreas de actividad que son más propensas a colonizar el ciberespacio que otras. Por ejemplo sectores más tradicionalistas del mundo académico como las humanidades, tardaron más en entrar, y los sectores tecnológicos entraron primero. Y por último, hay sectores sociales más cercanos por contemporaneidad, como los jóvenes. Este punto es clave para las llamadas redes sociales. Desde otro punto de vista, los sectores ricos tienen más acceso, y los sectores del primer mundo tuvieron el acceso primario. Es posible pensar que las capitales tienen más participación, hay una construcción fractal de ocupación del ciberespacio en lo que corresponde al poder económico, político y cultural.

2°. Aquí es sugerente la diversificación conceptual entre mundo, ciberespacio e hiperespacio. El ciberespacio es de los colonos del ciberespacio, el mundo es de los no colonos, y el hiperespacio es lo que los pone en contacto. Aunque el mundo se mantenga ajeno al ciberespacio, el hiperespacio ha ido creciendo, y es posible afirmar que el impacto

del ciber mundo en el hiper mundo es prácticamente universal. Otra cosa es la interacción. Si bien la dominación del ciber mundo va en aumento, la interacción con el mundo no es tanta. Es por tanto posible la hipótesis que marca al ciber espacio como un espacio de alta interactividad como una visión parcial, su interactividad, si existe, es sólo dentro de su espacio, no existe con el mundo mas que en forma restringida. Hacia fuera el ciber mundo es difusión, dominación, no interacción y colaboración. Si no entras al ciber espacio, quedas excluido y bajo su dominio. Una paradoja interesante que marca al ciber mundo como una figura de dominación más que de interacción. Esto tiene repercusión al observar analíticamente las redes.

3°. En principio las figuras del conectado y el no conectado son claves en este punto. El conectado goza de posibilidades que el no conectado no goza, en ese sentido tiene prácticas y comportamientos que el otro no tiene. Por otra parte, el ciber espacio aparece con una conectividad que indica elementos de una sociedad de comunicación o una comunidad de comunicación, pero en realidad forma parte de una configuración de la sociedad de información-dominación. El control sobre el ciber espacio va en aumento, lo que parecía un tránsito hacia la formas de comunicación-colaboración, lo ha sido sólo en apariencia, la sociedad de información dominante ha colonizado el espacio que parecía configurado con una lógica que sugería modificar u oponerse a su estructura. Y por otra parte hay algo en la figura horizontal conectiva del ciber espacio que sigue manteniendo esa opción estructurante novedosa. Las redes sociales se mueven en esta doble configuración configurante. Es posible que su subordinación sea más hacia la sociedad de información-dominación que hacia la sociedad de comunicación o la comunidad de comunicación. Los protagonistas mayoritarios de las redes sociales son individuos egoístas, consumistas, hedonistas, que no tienen interés en configurar comunidades de colaboración. Pero también hay sectores del ciber espacio que si se mueven en la figura emergente posibilitada y potenciada por la plataforma interactiva del ciber espacio.

4°. Las figuras novedosas no lo son tanto, pero si su metabolismo. Por una parte la difusión-dominación, encuentra en el ciber espacio un potencial impresionante. Basta con recordar lo que en un sentido comercial han conseguido yahoo y google, o en un sentido

político el uso de las redes sociales y la candidatura del hoy presidente Obama. Y en el sentido de la interacción-colaboración es ejemplar lo acontecido con Wikipedia, lo que ha llevado a hablar de la Wikinomía. Ambas figuras de comunicación en un sentido y en otro han probado su potencial más allá de todo lo conocido. El ciberespacio parece promover sobre todo a gran velocidad. Y ahí necesitaremos una visión donde el tiempo y el movimiento tengan una configuración distinta a lo que ha sido el ritmo de cambio y metabolismo de construcción social históricos.

5°. Las redes sociales en el ciberespacio tienen parte de las normas de configuración social que vienen de fuera del ciberespacio, esa sería la figura primaria básica. Pero el ciberespacio permite situaciones que el mundo no posibilita en forma tan similar. Por ejemplo la conectividad con diversos actores sociales nuevos al alcance de un clic, o la posibilidad de desaparecer y hacer desaparecer a los demás a la velocidad de un clic. La primera figura nos nombra la presión hacia la cibervida desde la vida social común. La segunda figura nos habla de patrones de interacción social de la cibervida social que irán modificando a la vida fuera del ciberespacio. En este sentido el tema del hipermundo parece central. Las redes sociales tienen ese doble aspecto, de convención pre ciberespacial, y de novedad ciberespacial. Otros aspectos ligados a las múltiples formas de la sociabilidad deben ser observados y calificados con cuidado.

El Hipermundo parece ser la clave para el programa apuntado. ¿Cómo se ha afectado al ciberespacio el mundo? ¿Cómo ha afectado al mundo el ciberespacio? Esta mutua afectación es lo que configura el verdadero nuevo espacio social por observar, registrar y entender, el hiperespacio, la relación entre el espacio social fuera de la Internet y el espacio social emergente construido a partir de la Internet y las plataformas tecnológicas de la información y la interacción. Las redes sociales se mueven en dos campos de conocimiento en este sentido. Por una parte el fenómeno hasta ahora nombrado como redes sociales desde un punto de vista comercial de la oferta en Internet, y por otra parte una visión del hipermundo desde la construcción de una nueva perspectiva de percepción, análisis y acción, de las relaciones sociales en construcción, las redes sociales desde un punto de vista teórico científico y desde un punto de vista de intervención técnica.

3 La Internet y los procesos de comunicación desde la ciencia y la ingeniería. Los sistemas de información y los sistemas de comunicación. La dominación y la colaboración, las figuras dinámicas constructivas elementales de la comunicación. La difusión y la interacción, las dimensiones básicas de la Comunicología. Comunicología e Ingeniería en Comunicación Social, hacia un programa de construcción social en el hiper mundo. La Wikinomía y Groundswell.

El tema de los procesos de comunicación y las redes sociales en la Internet es un tema específico de la Comunicología, aunque por supuesto puede serlo también de la Sociología, de la Psicología Social o de la Antropología. El caso es que también existe la perspectiva comunicológica. En este punto aparece entonces la mirada de una ciencia de la comunicación, y su pareja, una ingeniería en comunicación. El objeto serán las redes sociales y los procesos de comunicación que las configuran. La Comunicología dará cuenta de cómo se puede percibir a las redes sociales en procesos de comunicación, y la Ingeniería en Comunicación Social propondrá algunas formas de intervención en esos procesos.

La Comunicología se configura en la perspectiva de dos dimensiones de composición de la vida social, la difusión y la interacción. Ambas dimensiones se configuran en la forma de sistemas de información en relación. En el caso de la difusión un sistema de información impone su forma sobre los demás, o por lo menos lo intenta, construyendo de esta forma un sistema de comunicación donde la tendencia es la dominación de un sistema de información sobre los demás. En el caso de la interacción los sistemas de información en contacto tienden a colaborar en una mutua afectación que mantienen una cierta independencia de cada sistema de información, al tiempo que se configura un sistema de información superior, que los engloba a todos los interactuantes en forma tal que cada uno se enriquece de la información del otro, y la comunicación entre todos enriquece al sistema general.

De esta manera las tendencias básicas en los procesos de comunicación desde esta perspectiva comunicológica son la dominación y la colaboración, en una un sistema de información tiende a dominar a los demás, en la otra los sistemas de información en interacción colaboran unos con otros. El proceso de comunicación es el que establece la dinámica que constituye a los sistemas de comunicación, y estos siempre están constituidos por sistemas de información en relación.

Los sistemas de información son las figuras elementales de las relaciones de comunicación. En principio pueden ser percibidos como una configuración de instrucciones sobre diversas cualidades sistémicas, como la percepción, la organización interna, la acción, la sustentabilidad, el desarrollo, y la autonomía e independencia sistémicas. En el caso de la vida social los individuos son formas concretas individuales de sistemas de información, y al mismo tiempo son parte de sistemas de información que los construyen, como la cultura (campos meméticos) o el DNA genético. Cuando dos formas sistemas de información entran en contacto se puede establecer una situación de comunicación, la relación entre los diversos sistemas de información toma la forma de la difusión y de la interacción, donde la tendencia dinámica puede ser la dominación o la colaboración.

Las redes sociales comerciales en Internet tienen la forma primaria de la difusión, eso es lo que le interesa a la empresa que oferta la plataforma. Al mismo tiempo la oferta supone la posible interacción entre los diversos agremiados a la red. La figura básica de este tipo de relaciones no es la colaboración, es la dominación, cada individuo anda buscando algo para su satisfacción, en una imagen parecida a la cacería, o la oferta-demanda del mercado. La figura principal es la de la dominación, cada individuo busca en principio su satisfacción, sólo está dispuesto a dar en la medida que es recompensado con creces. En el movimiento pueden establecerse relaciones de interacción más equilibradas, con tendencia a la colaboración. Pero este tipo de interacciones no son la norma, salvo en un nivel elemental. Las acciones que conforman las redes sociales no buscan formar comunidades, sólo contactos individuales egoístas. Y sin embargo puede aparecer el sentido de pertenencia a un sistema de comunicación, la figura de la comunidad. Todo esto necesita una investigación más sistemática.

Vamos por partes.-

1º. Los sistemas de información. Los individuos son en sí mismos formas sistemas de información, actúan como unidades independientes y con relativa autonomía, separadas de las demás, y buscando relaciones para satisfacer ciertas necesidades y tensiones propias de su configuración incompleta. Los individuos en un sentido psicológico buscan pareja, amigos, compañía. Pero por otra parte están integrados a sistemas de información

en otro nivel de composición y organización, lo que suele nombrarse como cultura (campos meméticos). Esos otros sistemas de información los modulan para percibir, gustar, actuar, en cierta manera, por grupos, por colectividades. Los jóvenes que integran en su mayoría las redes sociales se parecen en ciertos rasgos, según los sistemas de información de los que forman parte. Tenderán a asociarse según las normas y reglas de esos sistemas de información, además de modificarse y ajustarse a otros sistemas de información diversos, distintos, ajenos, e incluso lejanos.

2°. Los sistemas de comunicación. Los sistemas de información simbólicos se ponen en contacto a través de las relaciones e interacciones de los individuos que integran a las redes sociales en Internet. El resultado es cierto tipo de sistemas de comunicación. Observar la configuración de estos sistemas de información previos a Internet y los sistemas de comunicación que configuraban es elemental en un programa de investigación sobre las redes sociales. En un segundo momento la observación iría dirigida a las formas de relación de esos sistemas de información en el nuevo escenario de conectividad y relación de la Internet, se puede suponer que los sistemas de comunicación anteriores serán alterados, que nuevos sistemas de comunicación están en formación. Los individuos en este primer ejercicio de observatorio son secundarios, y pueden ser pertinentes cuando lo que se observa son grupos de individuos concretos y sus cambios. En el primer caso importan los sistemas de información cultural, en el segundo los sistemas de información particulares de individuos y grupos particulares.

3°. Procesos de comunicación y tendencias constructivas de dominación y colaboración. Observados los sistemas de información y los sistemas de comunicación, en su configuración y trayectoria, el segundo nivel de observación es la forma general en que se constituyen, en qué forma general se construyen, dominación o colaboración, en una forma más consistente a la difusión o en una forma interacción. Aquí se pueden observar tendencias, ritmos, momentos, estratos y tiempos de composición. Las redes sociales comerciales en Internet parecen iniciar como proceso de dominación en una clara forma de difusión, y parece que la estructura tecnológica de la oferta puede llevar a procesos de colaboración en una forma interacción. Pero esto no es del todo claro. Parecería que lo

primero que sucede es que en el ciberespacio se escenifican las tendencias de comunicación social generales contemporáneas, todas ellas asociadas en principio a la dominación y la difusión, donde la interacción y la colaboración son secundarias o irrelevantes. Pero también se da el caso de que formas interacción colaboración previas al ciberespacio encuentran en la Internet un lugar óptimo para su desarrollo. Todo esto está por ser estudiado con mayor detenimiento.

La Comunicología como ciencia que observa y analiza lo que sucede en las redes sociales en Internet, tiene su complemento en la Ingeniería en Comunicación Social. La Ingeniería también observa y aprende de lo que sucede en el ciberespacio. Dos ejemplos, uno de cada tendencia, la de la dominación y la de la colaboración. De la primera es ejemplo la figura del Groundswell. La economía de mercado liberal ha encontrado en el ciberespacio motivación para exploración, ensayo y desarrollo. Las redes sociales pueden ser útiles para vender objetos, ideas, creencias. Tenemos ejemplos de presencia de empresas y marcas incorporadas en las dinámicas de las relaciones sociales en Internet. También la propaganda ha encontrado en el ciberespacio un nuevo lugar para su acción. Por otra parte está el ejemplo de la figura de la Wikinomía, la economía de la colaboración, de la cual también hay muchos ejemplos, empresas que se conectan y colaboran, que llevan la tendencia de la colaboración a su construcción y desarrollo, como los casos ejemplares de Linux, en un sentido económico, o de Wikipedia, en un sentido cultural.

Tanto la Comunicología del Ciberespacio, como la Ingeniería en Comunicación Social en el Ciberespacio tienen mucho por desarrollar, la historia de este capítulo de la civilización recién inicia. Y las dos tendencias generales en los procesos de comunicación se escenifican en este nuevo lugar, la dominación y la colaboración. En cierto sentido la Internet parece tener una vocación de promoción natural, desde su propia infraestructura tecnológica, de la colaboración. Puede ser. Pero también la dominación ha encontrado en la Internet un nuevo lugar para su expansión. La hipótesis general sobre este nuevo lugar de encuentro entre estas dos tendencias es que la relación será más equilibrada ahora de lo que ha sido en el pasado reciente. Pero eso es sólo una hipótesis. Sólo el tiempo nos dirá lo que pasará. Lo que sí parece claro es que el ciberespacio tiene una plataforma que permite más interacción y colaboración que nunca antes. Pero también parece ser que eso es sólo en apariencia. El futuro de las redes sociales puede ser el

campo de estructuración general de las nuevas relaciones de tensión entre la dominación y la colaboración.

Bibliografía.

- Adams, R. (1978). *La red de la expansión humana*. México: Ediciones de la casa chata.
- Adler, R., y Lomnitz, L. (1994). *Redes sociales, cultura y poder*. México: Miguel Ángel Porrúa-FLACSO.
- Aguilar, T. (2008). *Ontología Cyborg. El cuerpo en la nueva sociedad tecnológica*. Barcelona: Gedisa.
- Anderson, B. (1993). *Comunidades imaginadas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Anzieu, D., y Jaques-Yves M. (1997). *La dinámica de los grupos pequeños*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Aunger, R. (2004). *El meme eléctrico*. Barcelona: Paidós.
- Barret, E. (1997). *Medios contextuales en la práctica cultural*. Barcelona: Paidós.
- Barret, N. (1998). *El estado de la hibernación*. Barcelona: Flor del viento.
- Barman, Z. (2008). *Comunidad*. Madrid: Siglo XXI editores.
- Berger, P., y Luckmann, T. (1979). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Berian, J., y Maya, A. (Editores) (2007) *Las contradicciones culturales de la modernidad*. Anthropos. Colombia: Universidad Autónoma Metropolitana Ixtapalapa, Universidad Nacional Autónoma de México-CEIICH, Universidad Nacional de Colombia.
- Bericat, E. (1998) *La integración de los métodos cuantitativos y cualitativos en la investigación social*. Barcelona: Ariel.
- Bickerton, P., et al (2000). *Ciberestrategia*. México: Prentice Hall.
- Blackmore, S. (2000) *La máquina de los memes*. Barcelona: Paidós.
- Briggs, J., y Peat, F. (1990). *Espejo y Reflejo: del caos al orden. Guía ilustrada de la teoría del*

caos y la ciencia de la totalidad. Barcelona: Editorial Gedisa.

Cáceres, M. (2003). *Introducción a la comunicación interpersonal*. Madrid: Síntesis.

Cebrián, J. (1998). *La red*. Madrid: Taurus.

Cimandevilla, G. (2004). *Dominios. Crítica a la razón intervencionista, la comunicación y el desarrollo sustentable*. Buenos Aires: Prometeo Libros.

Collins, R. (2009). *Cadenas de rituales de interacción*. Barcelona: Anthropos, Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco, Universidad Nacional de Colombia.

Cuellar, A. (2004). *Genes y Memes*. México: Ediciones Taller Abierto.

Dabas, E., y Najmanovich, D. (Compiladoras). (1995). *Redes. El lenguaje de los vínculos*. Buenos Aires: Paidós.

De Kerckhove, D. (1999). *Inteligencias en conexión*. Barcelona: Gedisa.

Debray, R. (2001). *Introducción a la mediología*. Barcelona: Paidós.

Deutsch, K. (1971). *Los nervios del gobierno*. Buenos Aires: Paidós.

Elias, N., y Dunning, E. (1995). *Deporte y ocio en el proceso de la civilización*. México: Fondo de Cultura Económica.

Escandell, M. (1993). *Introducción a la Pragmática*. Barcelona: Anthropos-UNED.

Fals-Borda, O. (1990). *El problema de cómo investigar la realidad para transformar la praxis*. Bogotá: Tercer mundo.

Fernández, C. (2008). *Ciberpolítica. ¿Cómo usamos las tecnologías digitales en la política latinoamericana?*. Buenos Aires: Konrad Adenauer Stiftung.

Galindo, J. (2005). *Hacia una Comunicología posible*. México: Universidad Autónoma de San Luis Potosí.

Galindo, J. (2006). *Cibercultura. Un mundo emergente y una nueva mirada*. México CNCA-Instituto mexicano de la cultura.

Gergen, K. (1996). *Realidades y relaciones*. Barcelona: Paidós.

Gil, J., y Schmidt (Editores) (2002). *Análisis de redes*. México: IIMAS-UNAM.

Gumucio, A., y Tufte, T (Editores). (2008). *Antología de Comunicación para el Cambio Social:*

Lecturas Históricas y contemporáneas. La Paz: Consorcio de Comunicación para el Cambio Social.

Hacking, I. (1996). *Representar e intervenir.* México: Paidós-UNAM.

Jonhson, S. (2003). *Sistemas emergentes.* Madrid: Turner-Fondo de Cultura Económica.

Lamo de Espinosa, E., y Rodríguez, J. (Editores). (1993). *Problemas de teoría social contemporánea.* Madrid: CIS.

Lévy, P. (2007). *Cibercultura. La cultura de la sociedad digital.* México: Antrhopos y Universidad Autónoma Metropolitana Iztapala.

Li, C. y Bernoff, J. (2008). *El mundo Groundswell. Cómo aprovechar los movimientos sociales espontáneos de la Red.* Barcelona: Ediciones Urano.

Macías, N., y Cardona, D. (2007). *Comunicometodología.* México: UIC.

Marc, E. y Picard, D. (1992). *La interacción social.* Barcelona: Paidós.

Marcuello, S., Chaime, A. (Compilador). (2006). *Sociocibernética. Lineamientos de un Paradigma.* Zaragoza: Institución Fernando el católico.

Martín Serrano, M. (2007). *Teoría de la comunicación. La comunicación, la vida y la sociedad.* Madrid: McGraw Hill.

Massoni, S. (2007). *Estrategias. Los desafíos de la comunicación en un mundo fluido.* Rosario: Homo Sapiens Ediciones.

Mathias, P. (1998). *La ciudad de Internet.* Barcelona: Belaterra.

Maturana, H. (1996). *La realidad: ¿objetiva o construida?* Barcelona: Antrhopos-UIA-ITESO.

Mayans, J. (2002). *Género Chat. O como la etnografía puso un pie en el ciberespacio.* Barcelona: Gedisa.

Mead, G. (1968). *Espíritu, persona y sociedad.* Buenos Aires: Paidós.

Moles, A. (1978). *Sociodinámica de la Cultura.* Barcelona: Paidós.

Morris, C. (1962). *Signos, lenguaje y conducta.* Buenos Aires. Losada.

Mournier, P. (2002). *Los dueños de la Red. Una historia política de Internet.* Madrid: Editorial Popular.

Muñoz, S. (2000). *La regulación de la red.* Madrid: Taurus.

- Najmanovich, D. (2005). *El juego de los vínculos*. Buenos Aires: Biblos.
- Navarro, J. (Coordinador). (2004). *Perspectivas del pensamiento contemporáneo*. (Dos Volúmenes), *Corrientes y Ámbitos*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Neimeyer, G. (Compilador). (1996). *Evaluación constructivista*. Barcelona: Paidós.
- O'Donnell, J. (2000). *Avatares de la palabra. Del papiro al ciberespacio*. Barcelona: Paidós.
- Odum, E. (1992). *Ecología: bases científicas para un nuevo paradigma*. Barcelona: Ediciones Vedrá.
- Pakman, M. (Compilador). (1997). *Construcciones de la experiencia humana* (Dos volúmenes), Gedisa, Barcelona.
- Parsons, T. (1968). *La estructura de la acción social*. Madrid: Guadarrama.
- Pérez, R. (2008). *Estrategias de comunicación*. Ariel Comunicación, Madrid.
- Piscitelli, A. (1995). *Ciberculturas*. Barcelona: Paidós.
- Reséndiz, D. (2008). *El rompecabezas de la ingeniería. Por qué y cómo se transforma el mundo*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Reynoso, C. (2006). *Complejidad y Caos. Una exploración Antropológica*. Buenos Aires: Editorial SB.
- Roberts, K. (2005). *Lovemarks. El futuro de las marcas*. Barcelona: Ediciones Urano.
- Rodríguez, J. (1995) *Análisis estructural y de redes*. Madrid: CIS.
- Rogers, E., y Floyd, E. (1974). *La comunicación de innovaciones*. México: Herrero.
- Rogers, E., y Agarwala-Rogers, R. (1980). *La comunicación en las organizaciones*. México: McGraw-Hill.
- Rheingold, H. (2004). *Multitudes Inteligentes. La próxima revolución social*. Barcelona: Gedisa.
- Scolari, C. (2008). *Hipermediaciones. Elementos para una Teoría de la Comunicación Digital Interactiva*. Barcelona: Gedisa.
- Schneider, E., y Sagan, D. (2008). *La Termodinámica de la vida. Física, cosmología, ecología y evolución*. Barcelona: Tusquets.
- Serrano, A., y Martínez, E. (2003). *La brecha digital: mitos y realidades*. Mexicali: UABC.

Sluzki, C. (1996). *La red social*. Barcelona: Gedisa.

Smith, A. (Compilador). (1976). *Comunicación y cultura* (3 volúmenes). Buenos Aires: Nueva Visión.

Speck, R., y Attneave, C. (1990). *Redes familiares*. Buenos Aires: Amorrortu.

Tapscott, D. y William, A., Williams, D. (2007). *Wikinomics. La nueva economía de las multitudes inteligentes*. Barcelona: Paidós.

Tonnies, F. (1979). *Comunidad y asociación*. Barcelona: Península.

Uriz, M. (1993). *Personalidad, socialización y comunicación*. Madrid: Libertarias-Prodhufi.

Varela, F. (1990). *Conocer*. Barcelona: Gedisa.

Vázquez, I. (2002). *Hackers*. La Coruña: El arca de papel.

Villasante, T. (1998). *Cuatro redes para mejor vivir* (dos tomos). Buenos Aires: Lumen-Humanitas.

Von Foerster, H. (1991). *Las semillas de la cibernética*. Barcelona: Gedisa.

YUS, F. (2001). *Ciberpragmática. El uso del lenguaje en Internet*. Barcelona: Ariel Lingüística.

Watzlawick, P. (1971). *Teoría de la comunicación humana*. Buenos Aires: Tiempo contemporáneo.

¹ Jesús Galindo Cáceres (arewara@yahoo.com). Mexicano. Doctor en Ciencias Sociales. Autor de 25 libros y más de doscientos treinta artículos publicados en trece países de América y Europa. Promotor cultural en diversos proyectos desde 1972. Profesor en Argentina, Brasil, Colombia, Perú, España y México desde 1975. Miembro del Programa de Estudios sobre las Culturas Contemporáneas desde 1985. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores SNI-CONACYT desde 1987, SNI III. Coordinador del Grupo de Acción en Cultura de Investigación (GACI) desde 1994. Promotor de la Red de estudios en teoría de la comunicación (REDECOM) y del Grupo hacia una Comunicología posible (GUCOM) desde el 2003 Miembro de la Red Deporte, Cultura y Sociedad desde 2006. Miembro de la Red Nacional de Promotores Culturales 3D2 desde 2007. Coordinador del Programa hacia una Ingeniería en Comunicación social desde el 2009.